



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća, te sudske savjetnice Jelene Maltar Benjak, zapisničarke, u upravnom sporu tužiteljice [...], zakonske nasljednice iza [...], protiv tuženika Hrvatske regularne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe [...], koju zastupa opunomoćenik [...], radi rješavanja spora između korisnika i operatora, odlučujući o žalbi tužiteljice podnesenoj protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-2419/22-11 od 6. travnja 2023., na sjednici vijeća održanoj 22. siječnja 2025.

p r e s u d i o j e

- I. Žalba se odbija i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-2419/22-11 od 6. travnja 2023.
- II. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troška za sastav odgovora na žalbu.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda, točkom I. izreke, odbijen je tužbeni zahtjev za poništavanje odluke tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/II-344-08/22-01/199, URBROJ: 376-08-22-4 od 1. srpnja 2022. Točkom II. izreke naloženo je tužitelju da nadoknadi zainteresiranoj osobi trošak upravnog spora u ukupnom iznosu od 1.244,28 eura/9.375,00 kn u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude. Prema točki III. izreke presude ova presuda će se objaviti u Narodnim novinama.
2. Osporenom odlukom tuženika od 1. srpnja 2022. odbijen je zahtjev za rješavanje spora korisnika [...] i operatora javnih komunikacijskih usluga [...], u cijelosti kao neosnovan.
3. Tužitelj [...] je dana 5. svibnja 2023. putem pošte podnio žalbu protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-2419/22-11 od 6. travnja 2023. koju je Upravni sud u Zagrebu primio 23. svibnja 2023. Uvidom u podatke Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske Upravni sud u Zagrebu je utvrdio da je tužitelj preminuo 18. rujna 2023., a uvidom u rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika poslovni broj: O-6798/23, UPP-OS- 76/23-4 od 28. studenoga 2023. utvrđeno je da je nasljednica iza pokojnog tužitelja [...] (rješenje o nasljeđivanju je pravomoćno 26. siječnja 2024.).

4. Ovaj Sud je dopisom od 3. rujna 2024. zatražio od Upravnog suda u Zagrebu da prekine postupak. Upravni sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj: Usl-2419/2224 od 9. rujna 2024. upravni spor prekinuo (točka I. izreke) i nastavio upravni spor (točka II. izreke). U točki III. izreke rješenja navedeno je da rokovi koji su zbog prekida spora prestali teći počinju iznova teći od dostave rješenja o nastavku spora. Navedeno rješenje suda [...] primila je osobno dana 10. rujna 2024. (dostavnica prileži spisu predmeta).

5. Imajući na umu predmet spora, to se s obzirom na narav ove upravne stvari spor može nastaviti i ovaj Sud može meritorno odlučiti o žalbi podnesenoj protiv pobijane presude.

6. Žalba je podnesena protiv prvostupanjske presude u kojoj je u bitnome navedeno da je telefonskim putem sklopljen ugovor s [...] u razgovoru u listopadu 2021. s djelatnicom [...], a ugovor se odnosi na narudžbu za mobilni uređaj Iphone 13 pro 256 crni uz pretplatu. Navedeno je da se pristalo na uvjete što je snimljeno u telefonskom razgovoru. Ističe se da uređaj nije stigao nakon tjedan dana čekanja, a u [...] su rekli da je [...] dobila otkaz. Nadalje je navedeno da je ponovno sklopljen ugovor s drugim agentom za kupnju navedenog mobitela, a cijena je bila puno viša od one dogovorene s [...] i to za 1.741,00 kn te je traženo sudskim putem povrat ove razlike. Navodi se da je mobitel kupljen za sina [...]. Predlaže se da se snimke razgovora s ranijom djelatnicom dostave sudu. U žalbi je navedeno da je pokojni [...] bio teško bolestan umirovljenik i došao je na raspravu pred prvostupanjskim sudom i stekao je dojam da će biti presuđeno u korist tuženika, a dokaze sutkinja nije htjela pogledati, a jedan od dokaza je da se zna ime i prezime djelatnice s kojom je sklopljen prvi ugovor. Ističe se da je sud odredio plaćanje troškova upravnog spora koji od mirovine pokojni [...] ne bi mogao podmiriti, a taj trošak su prouzročili [...] i tuženik. Predlaže poništiti odluku tuženika.

7. Tuženik, iako uredno pozvan, nije odgovorio na žalbu.

8. Zainteresirana osoba [...] u odgovoru na žalbu navodi u bitnome da se žalbom ne osporava sklapanje pretplatničkog ugovora, već telefonskim putem sklapanje ugovora po povoljnijim uvjetima. Ističe da je [...] (sada pokojnom) dostavljena obavijest iz koje je razvidno kako ugovor nije sklopljen dok ne dostavi potvrdu svoje suglasnosti za sklapanje ugovora na jedan od načina; potpisom obavijesti koju treba uručiti dostavljaču-predstavniku [...] poštom na adresu [...]; elektroničkim putem na poveznici koja je dostavljena putem elektroničke pošte; SMS porukom slijedeći upute na na web stranici, odgovorom na adresu elektroničke pošte ili plaćanjem prvog mjesečnog računa. Ističe da je prvi račun za mjesec listopad 2021 plaćen 26. studenoga 2021. pa je nesporno da je ugovor sklopljen. Žalbu smatra neosnovanom i predlaže potvrditi prvostupanjsku presudu. Potražuje trošak za sastav odgovora na žalbu.

9. Žalba nije osnovana.

10. Ispitujući presudu prvostupanjskog suda u granicama žalbenih razloga, u skladu s člankom 73. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima, („Narodne novine“, 20/10., - 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. - ZUS), ovaj Sud žalbene razloge ocjenjuje neosnovanima.

11. Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, uzimajući u obzir činjenice utvrđene u upravnom postupku, prvostupanjski sud je utvrdio da je osporena odluka tuženika donesena u pravilno provedenom upravnom postupku, na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pravilnu primjenu materijalnog prava. U obrazloženju presude sud je izložio sve bitne činjenice koje proizlaze iz provedenih dokaza te je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i relevantne propise, naveo razloge zbog čega je odbio tužbeni zahtjev. Presuda je obrazložena u skladu s člankom 60. stavkom 4. ZUS-a.

12. Naime, sud u obrazloženju presude navodi da je tuženik pravilno zaključio da je sporni pretplatnički ugovor za tarifni model [...] za broj [...] uz ugovornu obvezu od 24 mjeseca po cijeni mjesečne naknade u iznosu od 139,00 kn, kojom prilikom je kupljen uređaj iPhone 13 Pro 256 Gb u jednokratnom iznosu od 4.099,00 i 200,00 kn na 24 rate, skopljen 18. listopada 2021. putem sredstva daljinske komunikacije, valjano sklopljen, jer je tužitelj (sada pokojni) plaćanjem prvog računa dao svoju suglasnost na sklapanje ugovora u smislu članka 9. stavka 5. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga („Narodne novine“ 154/11., 149/13., 82/14., 24/15., 42/16. i 69/19.-Pravilnik). Tvrdnja sada pokojnog tužitelja da je prethodno usmeno telefonskim putem ugovorio povoljnije uvjete za sporni uređaj nije ničim dokazana jer spisu ne prileži pisana potvrda o sklopljenom ugovoru na daljinu propisana člankom 9. stavkom 3. Pravilnika niti druga dokumentacija koja bi potvrdila tvrdnju o povoljnijoj ponudi, a osim toga povoljniji uvjeti kupnje uređaja na koje se pokojni tužitelj poziva nisu u skladu s ugovorenom tarifom, pa je pravilno tuženik ocijenio zahtjev za povrat iznosa na ime razlike u uvjetima kupnje mobilnog uređaja neosnovanim.

13. Sud je odgovorio da prigovori iz tužbe koji se odnose na pretplatnički broj [...] nisu predmet ovog spora jer isti nije bio predmet spora pred tuženikom.

14. Razlozima navedenim u žalbi nije dovedena u sumnju zakonitost pobijane presude koja je donesena na temelju pravilno utvrđenih činjenica te uz pravilnu primjenu materijalnog prava, dok povrede pravila postupka ovaj Sud nije našao.

15. Trebalo je stoga, na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u točki I. izreke presude.

16. Odluka o trošku zainteresirane osobe za sastav odgovora na žalbu temelji se na članku 79. stavku 1. i stavku 4. ZUS-a (točka II. izreke presude).

U Zagrebu 22. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća:
dr. sc. Sanja Otočan

